



PROCES – VERBAL

Încheiat cu ocazia ședinței extraordinare a Consiliului local municipal Târgu Mureș din data de 21 octombrie 2016

Din totalul de 23 de consilieri, sunt prezenți la ședință 18 consilieri locali. Absentează domnii consilieri Novak Zoltan, Peti Andrei, Bratanovici Cristian, Ceană Daniela și Todoran Radu.

Dl. consilier Papuc: - stimați consilieri, doamnelor și domnilor, declar deschise lucrările ședinței extraordinare a Consiliului local municipal Târgu Mureș din data de azi 21 octombrie 2016.

Ordinea de zi cuprinde două proiecte, primul punct *Proiect de hotărâre privind modificarea tarifelor de salubritate*, inițiat de executiv în ședința extraordinară, iar punctul 2 un proiect în regim de urgență inițiat de un grup consilieri locali.

Chiar dacă nu așa este cutuma, o să începem cu primul punct, proiectul inițiat de executiv.

Dl. consilier Hermann: - mi-ați luat cuvântul!

Dl. consilier Papuc: - pe procedură, să vedem dacă este sau nu.

Dl. consilier Hermann: - sunt două puncte pe fondul cărora aș dori să vorbesc astăzi. Primul punct este o interpelare pe care aș dori să o adresez d-lui primar și regret de altfel că este a nu știu câta oară că nu participă la ședințele Consiliului local, în pofida faptului că Legea administrației publice îl obligă să participe. Și apoi voi vorbi înainte de adoptarea ordinea de zi pe fondul celor două puncte pentru care a fost convocată această ședință.

Încep cu interpelarea dresată d-lui primar. Stimate domnule primar, în cursul săptămânii trecute, a apărut în spațiul public o înregistrare audio care din câte se pare a fost făcută de un angajat al primăriei la ședința operativă pe care dvs ați convocat-o, iar în cadrul acestei ședințe ați făcut mai multe afirmații pe fondul cărora eu ca și consilier local trebuie să adopt o poziție. Pe consilierii locali, fără să-i nominalizați dar totuși simțindu-mă printre cei care faceți referire, i-ați numit gunoaie, putoarea aia ordinară, derbedeii ăștia, împuțiciune ordinară. Pe angajații aflați în subordinea dvs., directori și șefi de departamente, i-ați făcut, citez, proaste, tâmpiți, cretini, ciufuți, plafonați, pe polișistul de la serviciul rutier care v-a suspendat permisul de conducere acum câteva săptămâni, l-ați numit golanul de la circulație, ați mai spus că așa-i scutur pe toți de mama dracului îi ia. Și la adresa unei foste angajate ați folosit un cuvânt cât se poate de denigrator și îmi cer scuze de la toți colegii și reprezentanții presei, ați numit-o curva aia. Până aici cu citatele. Dincolo de faptul că din acea înregistrare audio reiese că dl. primar se consideră mai presus de lege și în pofida prevederilor legale, în speță a Legii 215/2001 privind administrația publică locală, Legea 393/2004, privind statutul aleșilor locali care ne conferă niște drepturi și anume, de a accesa fără obstrucționare din partea oricui informațiile de caracter public de care avem noi nevoie în exercitarea mandatului nostru de consilier, dvs. practice le interziceți angajaților primăriei să stea de vorbă cu noi și să ne furnizeze acele informații

pe care noi le putem dobândi conform drepturilor conferite de lege. În opinia mea, această faptă se încadrează la abuz în serviciu și instigare la abuz în serviciu conform Codului penal, rămâne de văzut care va fi reacția organelor abilitate în această privință. Dar dincolo de modu în care v-ați adresat angajaților dvs. pentru că nu pun la suflet jignirile aduse la adresa noastră ca și consilieri, cel puțin, eu nu de aceea am candidat acum 6 luni pentru că aș fi atât de mulțumit de modul în care este condus orașul acesta și viziunea pe care ați adoptat-o dvs. deci aceste remarci la adresa mea pot să le tratez ca și pe un compliment dacă ne uităm la cine le spune. Însă faptul că dvs. vă umiliți în ultimul hal angajații aflați în subordine și modul în care discutați cu ei, în orice firmă privată, cel puțin jumătate dintre ei s-ar fi ridicat în acel moment și și-ar fi depus demisia. Lăsați-mă să vorbesc până la capăt că e dreptul meu.

Dl. consilier Papuc: - am înțeles, dar în timpul care e prevăzut de regulament.

Dl. consilier Hermann: - faptul că dvs. numiți curvă o fostă angajată a acestei instituții, din punctul meu de vedere nu mai este o chestiune politică. Aici vorbim de respectul datorat ființei umane și demnitatea umană, și în orice țară civilizată pentru asta orice primar în următoarea zi ar fi trebuit să-și pună demisia. Pe cale de consecință, pornind de la ideea că orașul este sufocat de dosare penale, orașul este blocat în dezvoltare, nu vin investitori străini, nu mai este în stare instituția să-și îndeplinească datoriile stabilite prin lege, eu fac apel către dl. primar să pună în balanță o eventuală demisie și să lase orașul acesta să trăiască, să se dezvolte și să evolueze mai departe.

Dl. consilier Bakos: -da. Domnul Hermann, după câteva ședințe de consiliu stăpânește mai bine tehnica și chiar dacă m-am înscris mai repede la cuvânt mi-a luat-o înainte, dar nu e nicio problemă, a fost interesant ce a spus și am fost de acord cu dânsul în multe privințe.

Eu vreau să fac o referire cu privire la prezența colegilor și cred că se datorează momentului total neobișnuit. Ședințele consiliului local conform regulamentului, spune că ședințele consiliului local se țin joi de la ora 14, respectiv marți de la ora 14. În cu totul alte ocazii, dacă situațiile cer, pot să fie la alte zile sau alte ore. Acest lucru se datorează faptului că cei care au creat acest regulament au fost mai ocupați decât noi sau poate mai precauți sau chiar situația politică a fost și mai delicată decât acum, ca urmare sunt oameni importanți și acum în Consiliu local: medici, profesori. Chiar trebuie să-l felicit pe dl. Csiki care recent a redevenit director la școala care a fost, sunt oameni de afaceri prezenți printre noi, profesori, care au program. E foarte greu să vii, văd că de la UDMR sunt 2 sau 3 care ar fi trebuit să fie aici și nu sunt din cauza serviciului. Sugestia mea ar fi să ne gândim, poate stabilim o altă zi, dar să încercăm să ne menținem la niște reguli sau să stabilim niște frecvențe pentru că poate suferă actul decizional. Acesta era mesajul meu, nu are nimic cu ordinea de zi, dar faptul că ne întâlnim la o oră destul de dimineață, respectiv dacă ne întâlnim într-o zi mai puțin obișnuită, poate afecta decizia noastră.

Dl. secretar Mureșan: - doar o remarcă vreau să fac, conform prevederilor Legii 2015/2001, republicată, ședințele ordinare se convocă cu cinci zile înainte, ședințele extraordinare cu trei zile, iar în situații extraordinare, de îndată. La ceea ce ați făcut dvs. referire, este într-adevăr o cutumă mai veche a Consiliului local care a acceptat să se întâlnească o dată pe lună în ultima zi de joi a lunii, dar în momentul de față suntem în fața unei ședințe extraordinare a fost convocată conform prevederilor legale în vigoare.

Dl. consilier Papuc: - înainte să votăm ordinea de zi, cu punctul 1 propus de către executiv și punctele în regim de urgență, vă rog să luați act de Informarea depusă de secretarul municipiului Tîrgu Mureș pentru a fi adusă la cunoștința colegilor, respectiv nouă, din data de 21 octombrie, referitor la punctul care se află în regim de urgență astăzi în ședința extraordinară, ce aveți în mapă, acea informare vă rog să luați act de ea. Mai există pe lângă acesata, un număr de 6 informări pe care le aveți în mapă, din partea unei

persoane fizice care a venit prin e-mail, respectiv Cosmin Sabău și de la cluburile sportive, City US, CS Universitar, de la dl. consilier Hermann Mark și de la SC Raul și Sanda SRL. Le aveți toate în mape.

Supun la vot ordinea de zi cu primul punct propus de către executiv cu privire la stabilirea tarifelor, ajustarea tarifelor de salubritate. Punctul 2 este proiectul inițiat de un grup de consilieri privind continuarea alocării conform contractelor de asociere, la cluburile sportive.

Cine este pentru? – 15 voturi

Cine este împotriva – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorfı J.)

Cine se abține? -

Ordinea de zi a fost aprobată cu 15 voturi pentru și 3 împotriva.

Punctul nr. 1 din ordinea de zi

Proiect de hotărâre privind ajustarea tarifelor de salubritate pentru municipiul

Tîrgu Mureș:

Dl. consilier Papuc: - materialul a trecut prin comisii, dacă există discuții cu privire la acest material, vă rog să luați cuvântul.

La art. 3 din proiectul de hotărâre aș avea o mențiune. Aplicarea prevederilor art. 1 și 2 va începe cu data de. Ori modificăm și nu indicăm o dată, ori putem amenda acest articol și să spunem odată cu adoptarea hotărârii de Consiliu local. Pentru că nefiind o dată, nu putem vota așa cu puncte de suspensie.

Dl. secretar Mureșan: - actele cu caracter normativ intră în vigoare în termen de cinci zile de la data comunicării Instituției Prefectului. Dvs. rămâne să stabiliți dacă vreți să dați o derogare, deci să măriți acel termen sau nu, dar sub acea dată nu au cum să intre în vigoare.

Dl. consilier Papuc: - nu aceasta era observația. Am spus că dacă tot nu am indicat o dată, am spus să trecem cu data adoptării prezentei hotărâri. Ca să fie clar, nefiind indicată o dată clară.

Dl. consilier Hermann: – o dată legat de acest proiect de hotărâre care se află pe masă. În expunerea de motive pag. 2, la propuneri punctul b, cât și în proiectul de hotărâre inițial, se face referire la ajustarea tarifelor indexate cu aplicarea costurilor de transport și depozitare la depozitul de la Odorheiu Secuiesc ținând cont și de H.C.L. nr. 109 din 08.05.2008, privind aprobarea asocierii municipiului Tîrgu Mureș pentru constituirea ADI Ecolect Tîrgu Mureș și planul multianual de evoluție a taxelor prognozate pentru anul 2016 aprobat de Hotărârea ADI Ecolect Mureș nr. 3 din 10 martie 2010. Vreau să atrag atenția colegilor mei asupra faptului că acest plan multianual de evoluție a taxelor nu are în speță nicio relevanță. De ce? S-a constituit ca și personalitate juridică ADI Ecolect Mureș într-adevăr s-a procedat la elaborarea unui plan multianual de evoluție a taxelor care crește gradual conform tabelului până în anul 2013, dar acest plan multianual de evoluție se rezumă strict în ceea ce privește funcționarea sistemului de management integrat de deșuri în jud. Mureș. Or, acest sistem integrat de deșuri în ziua de astăzi nu funcționează. Avem la Sînpaul depozitul finalizat, construcția e finalizată, într-adevăr s-a atribuit deja în urma licitației partea de depozitare unui consorțiu firmei Iridex, însă pentru operatorii de tratare mecanică și biologică stație de sortare, compostare și stații de transfer nu sunt încă funcționale, deci, acest sistem de management integrat în momentul de față există pe hârtie, dar nu este funcțional. Acel tabel multianual de tarife, multianual de evoluție, este valabil doar în momentul în care sistemul funcționează. Deci, este invocat în proiectul de hotărâre un motiv pueril, numai în scopul de a mai ridica prețul tarifelor de salubritate.

Legat de hotărârea adoptată la ședința ordinară de luna trecută, prin care v-am atras de cinci ori atenția în cadrul ședinței, că urmează să adoptați o hotărâre nelegală, vreau să fac doar o paranteză, acea propagandă de succes care s-a făcut în urma adoptării

unei hotărâri nelegale prin care un personaj incompatibil cu interdicția de a ocupa orice funcție publică în următorii trei ani, își face campanie și imagine personală prin anunțuri plătite prin presă felicitându-i pe consilieri că au luat măsura istorică de a reduce la jumătate tarifele de gunoi din municipiul Tîrgu Mureș, nu domnilor! Terminați cu manipularea! Tarifele au fost dublate de către dvs. acum doi ani și au fost reduse la jumătate, fiind aduse la situația anterioară de către instanța judecătorească. Nu mai mințiți populația. Ultimul lucru pe care vreau să-l mai spus, uitați că totuși s-a putut să se mai scadă din tarif, de la 10 lei 45 de bani pentru populație la 9 lei și 30, pentru agenții economici la fel, câțiva lei, parcă de la 213 la 205 lei pentru transportul de deșeuri stradale, dar și așa din punctul meu de vedere sunt niște tarife artificial umflate prin care supraîncărcați atât populația cât și agenții economici, dar mai ales la gunoiul stradal supraîncărcați bugetul local pentru a oferi în schimb niște servicii de foarte proastă calitate, situația în oraș cu depozitarea gunoiului la ghene este una deplorabilă, levigatul curge din acele mașini care transportă gunoi, etc. Eu, în cursul zilei de azi am să fac un amendament bine fundamentat pentru a mai reduce din acel preț pe care repet, se pare trei partide, trei grupuri vor să-l bage cu forța pe gâtul populației și agenților economici.

Dl. consilier Papuc: - domnule Hermann, dacă doreați să faceți un amendament trebuia depus în scris până la data discutării proiectului de hotărâre. Mai mult, să știți că faptul că eu nu am semnat Hotărârea de Consiliu local, la fel ca și secretarul municipiului, nu a fost pe probleme de legalitate, ci de încărcare inutilă a bugetului local cu acele sume pe care le-am fi acordat ca subvenție. Legea ne permite să acordăm subvenție pentru locuitori, dar va trebui apoi în subsidiar să instituim niște taxe prin care să recuperăm acea sumă. Deci, nu pe criterii de legalitate nu s-a semnat Hotărârea de Consiliu local și ca efect, o discutăm din nou astăzi. A fost pe criteriu fix de oportunitate. Nu discutăm de legalitate aici. Pentru că noi și eu, dacă tot discutăm ca și reprezentant al unui partid politic, nu am fost de acord ca, cu o mână să dau și cu alta să iau. Poate să iau mai mult decât am dat. Despre asta am discutat și aceasta a fost rațiunea pentru care am stat în ședință și comunicare cu secretarul primăriei și nu am semnat proiectul de hotărâre, nu pe motive de legalitate. Dacă erau probleme de legalitate, nu eram de acord și nu votam nici în ședința publică, nu așteptam să fie adoptat proiectul de hotărâre și eram primul care atrăgea atenția asupra acestui aspect. Doar să se știe care este adevărul juridic în toată povestea aceasta cu salubritatea.

Există în mape și aveți pe cele două coloane, două tarife propuse: un tarif propus ca în urma calculelor incluzând transportul și depozitarea, de 11,21 lei, discutăm de tarifele pentru populație, și un tarif propus de executiv prin reprezentant Moldovan Florian, care ține cont de evoluția multianuală a taxelor ADI Ecolect. Acesta este 9,30 lei. Avem două variante de vot, respectiv două tarife. La persoane juridice este același tarif, respectiv 134,56 lei, la persoane fizice și asociații de proprietari diferă. Avem să votăm astăzi una din cele două variante.

Dl. consilier Bakos: - dl. Hermann de data aceasta a spus o parte din lucrurile care mi le-am pregătit și eu să le spun, eu zic că hotărârea trebuie adoptată oricum, în sensul că ținând cont de importanța strategică trebuie efectuat, dar cu costurile cele mai mici, dacă se poate. UDMR și data trecută a încercat să propună anumite diminuări încercând să găsim argumente economice, ca să micșorăm prețurile ca să nu încărcăm populația cu niște tarife prea mari. Și eu am sesizat, de fapt mai mulți colegi din UDMR au sesizat existența unor componente de cost, care poate în acest moment pot fi evitate, cum ar fi cele de selectare a gunoiului, cele de compactare, cele de stație de transfer, cam cele enumerate de dl. Hermann. Nu știu în ce măsură, dacă dl. Ciubucă sau cei de la Salubriserv sunt prezenți aici, dacă am putea elimina din acel tabel acele două sau trei componente de cost, din câte am discutat cu colegii din UDMR, nu cred că am fi împotriva

materialului. Asta în condițiile dacă se pot elimina acele componente de cost. În mod normal, nu știu cum o să aprobe ANRSC acest tarif dacă îl aprobăm așa, dacă conține niște, se face referire la un regulament de gestionare a deșeurilor care nu este al Consiliului local. Noi avem unul, bine, este o situație tranzitorie.

Un alt argument aș fi vrut să atrag atenția celor care poate nu înțeleg de ce este nevoie de aceste tarife, mă refer la cei care nu sunt membrii în consiliul local, discutăm de niște tarife care sper, din acele informații care sunt, conține trei luni. E vorba e niște tarife stabilite pe trei luni, urmează să ne aliniem la acel regulament la care face referire executivul. Momentan poate ar fi fost indicat să ne aliniem la regulamentul vechi. Nu ne ajustăm prețurile față de ADI Ecolect, ci față de costurile de operare ale Salubriservului care poate sunt chiar mai mari decât ADI Ecolect. Sper că nu. Propunerea mea concretă este, dacă există acum în plen posibilitatea tehnică de a elimina acele 3-4 componente de cost.

Dl. consilier Papuc: - tarifele propuse au în spate niște note de fundamentare. Noi ca să nu mai revenim ca la ședința trecută să discutăm pe cifre, că nu suntem la piață să discutăm mai puțin, mai reducem ceva, proiectul popus astăzi, care este destul de fundamentat, aceasta a fost și rațiunea pentru care s-a pierdut procesul, pentru că nu a existat o fundamentare suficientă. Pe acest motiv a fost. Că nu a stat în dezbatere, că nu a fost o fundamentare, că nu au fost justificate costurile, în sfârșit. Noi avem o fundamentare pe două variante de costuri. Acum să reducem așa samavolnic, în ședința de Consiliu local, niște costuri, practic niște cifre, dar cifrele acestea propuse de executiv au în spate niște note de fundamentare și niște rapoarte ale comisiilor de specialitate. Este practic din punctul meu de vedere, să aveți în vedere această mențiune, practic este imposibil pentru că iarăși ne vom regăsi într-un cerc vicios și vom ajunge să fim atacați în instanță și să pierdem pentru că tariful pe care l-am redus noi din pix în ședința de consiliu local, nu va fi fundamentat și acțiunea în contencios va fi câștigată. Cu această mențiune vă rog să răspundeți.

Dl. Bâta Claudiu: - sunt administratorul special de la SC Salubriserv SA.

Referitor la componenta de cost la care ați făcut referire, dacă ar putea fi redusă, noi discutăm acolo despre o investiție care a fost efectuată deja, o investiție de peste 200 mii euro, care înseamnă implementarea stației de transfer, achiziționarea unor containere speciale care să asigure transportul etanș al tuturor deșeurilor menajere, construcția unei rampe plus căile de acces. Încă lucrarea nu este finalizată din cauza căilor de acces și care mai necesită investiții pentru a putea fi funcționale. În nici un caz la aceste costuri nu se poate renunța, pentru că au fost efectuate lucrările, au fost recepționate și achitate.

Dl. consilier Bakos: - sunt componente de amortizare aceste investiții?

Dl. Bâta Claudiu: - da. Aceste aspecte cred că le-am lămurit și nu pot fi luate în discuție.

Dl. consilier Papuc: - domnule Hermann, normal puteți interveni, că procedural puteți interveni doar la începutul ședinței. Așa spune regulamentul. Puteți interveni normal dacă vă simțiți lezat sau amintit de cineva. Așa spune regulamentul, nu eu. Dar totuși pentru a nu fi acuzat că vă îngrădesc dreptul la exprimare, vă rog scurt un punct de vedere.

Dl. consilier Hermann: - domnule președinte, dvs. ne-ați ținut aici o predică legat de amendamente, vreau să spun că amendamentul meu, dat fiind faptul că era o perioadă foarte scurtă, ați și convocat o ședință extraordinară, s-a și discutat în comisii de specialitate, eu, amendamentele mele le-am formulat și sunt consemnate în procesul verbal al ședinței comisiei de specialitate la juridic și la buget.

În ceea ce privește tarifele, repet, acel plan multianual nu este valabil, trebuie eliminat din proiectul de hotărâre, iar legat de amendamentul meu formulat și în comisia de specialitate, este faptul că s-a luat acum o altă bază de calcul față de hotărârea adoptată la

ședința trecută, dar până la urmă nu a primit viza de legalitate. Se revine la un tarif de 42 de lei, tariful de 2008, 3,54 lei pentru populație și 42 lei pentru agenții economici, era 12 lei pentru transportul gunoiului stradal. Acele sume pe care le-a cerut Salubriserv, 23 lei majorare pentru tariful de transport deșeurilor de la agenții economici, respectiv 1,95 lei pentru persoanele fizice și asociații de proprietari, aici practic sumele vechi din 2008 noi le putem indexa cu 37% cât este indicele de inflație din 2008 până în 2016 și să procedăm la acea majorare de 23 lei pentru agenții economici și 1,95 lei pentru populație. Asta ar însemna pentru agenții economici față de suma prevăzută în acest proiect, repet, umflată irațional și mare față de 134 lei și 56 bani pentru agenții economici, vorbim de 81 lei + TVA, la populație 5,79 lei + TVA, iar la transportul deșeurilor stradale chiar nu vreau să mă pronunț pentru că aici eu văd un oarecare mecanism de sifonare a banului public, pentru că este ireal, surrealistic pentru mine, cum poți majora de la 12 lei la 121 lei, apoi acum la 205 lei, un tarif de aproape 20 de ori mai mare față de cel stabilit dinainte. Eu dacă mi-am făcut amendamentul este o sumă mai mic decât cea propusă de dvs. și este într-adevăr o sumă ceva mai mare față de tarifele de acum doi ani și valabile actualmente în urma sentinței judecătorești care se adaptează inclusiv la gradul de suportabilitate al populației și al agenților economici.

Dl. consilier Papuc: - să știți că nu am făcut o teorie v-am explicat care au fost rațiunile pentru că v-ați prevalat de sentința aceea și v-am explicat care au fost rațiunile pentru a fost admisă cererea în contencios administrativ, pentru că nu au existat note de fundamentare. Ceea ce propuneți dvs. să scoatem din proiectul de hotărâre articolul 2, respectiv indexarea cu ADI Ecolect, să știți că efectul acestui lucru este majorarea tarifelor. Și eu nu cred că vă doriți lucrul acesta.

Dl. consilier Hermann. – nu este majorarea tarifelor.

Dl. consilier Papuc: - ba da, fix majorarea tarifelor este, pentru că mai avem un proiect de hotărâre inițiat de executiv. Să verificați, să vedeți că am dreptate. Sunt două variante: coloana 4, coloana 5. Urmează să supun la vot coloana 4 respectiv tarifele 134,56 și 11,21 lei, respectiv 134,56 și 9,30 lei. Aceste două variante le voi supune la vot, pentru că în spate au note de fundamentare care din punct de vedere legal vom fi acoperiți și nu vom mai fi susceptibili de a fi trimiși în judecată și reclamantul respectiv să și câștige. Deocamdată aceste este adevărul juridic pe care îl avem în fața noastră. Dvs. dacă faceți amendament și îl și fundamentați și indicați costul, deci un material de acest gen.

Dl. consilier Hermann: - eu l-am fundamentat, domnule Papuc. L-am fundamentat și în comisia de specialitate.

Dl. consilier Papuc: - două fraze nu înseamnă fundamentare din punct de vedere legal. Așa am pierdut procesul.

Dl. consilier Hermann: - și o să-l pierdeți din nou.

Dl. consilier Papuc: - vom vedea. Deocamdată aceste două variante le avem de votat astăzi.

O să încep cu propunerea executivului, respectiv coloana 5 dacă urmăriți, din tabel, 134,56 și 9,30 lei. Ultima coloană. Și transportul de deșeurilor stradale care este 205,20 tabelul următor. Se modifică, doar la populație prețul este mai mic.

Supun la vot coloana 5.

Cine este pentru? – 14 voturi

Cine este împotriva – 4 voturi (Hermann M., Bălaș R., Gyorfı J., Pui S.)

Cine se abține? –

Hotărârea a fost adoptată cu 14 voturi pentru și 4 voturi împotriva.

Dl. consilier Hermann: – e mai mare și decât tariful anulat de instanță.

Punctul nr. 1 – regim de urgență

Proiect de hotărâre privind asigurarea sumelor pentru asocierile cu structurile sportive pentru sezonul competițional 2016-2017:

Dl. consilier Papuc: - vă rog să aveți în vedere punctul de vedere al Secretarului municipiului cu privire la proiectul în regim de urgență propus de către un grup de consilieri locali, cu privire la alocarea sumelor pentru sezonul competițional 2016-2017 a echipelor care au un contract de asociere cu Primăria municipiului Tîrgu Mureș. Dacă sunt observații la acest material?

Avem o persoană de la un club sportiv care dorește să ia cuvântul pe această temă.

Dl. Ștețca Nicolae Emil: - sunt președintele asociației Sport Club Lucky Dragons, un club privat de baschet din orașul Tîrgu Mureș. Voiam să aveți în vedere faptul că cluburile mici și asociațiile sportive, mă refer aici la toate ramurile nu doar la baschet, consider că ar trebui să aibă mai mult sprijin financiar din partea autorității locale, deoarece acești copii reprezintă viitorul orașului și ar trebui avut mai mare grijă de ei. Datorită costurilor foarte mari la sălile de sport, se achită chirii, utilități, încălzire, am înțeles că din acest an se va achita în plus la noile contracte încă 20% către primărie și asta face ca sportul mureșean să scadă și trebuie avute în vedere aceste lucruri pe viitor.

Dl. consilier Bakos: - domnule Ștețca și stimați colegi, este un subiect care îmi place mie. Să știți că nu este ședință de consiliu în care să nu iau cuvântul cu privire la sportul mureșean și la gândirea unei strategii și probabil dacă vom discuta punctul de pe ordinea de zi, voi avea un amendament în funcție de ce discută. Important este și vă solicit și eu încă o dată să gândim și în ansamblu. Astăzi nu e tema pentru că sunt cele patru cluburi mari despre care discutăm, dar într-adevăr când ne gândim la viitorul sportului târgumureșean trebuie să ne gândim la cluburile acestea mari și la acele cluburi care fac deja performanță, inclusiv la nivel de copii și juniori. Eu lansez a zecea oară invitația, haideți să stăm la o masă, într-un mediu mai puțin formal decât o ședință a Consiliului local și să ne gândim la o strategie pe următorii cinci ani. Acesta va fi amendamentul și la punctul de pe ordinea de zi, ca până la 30 decembrie sau 15 ianuarie, să se pună temelia unei strategii privind sportul mureșean, pe de o parte cu cei care avem contract eventual poate largim, poate îngustăm acest evantai de sporturi, și să invităm și cluburile mici, bineînțeles nu toate cluburile, pentru că nu poți, eu cel puțin nu concep un sprijin necondiționat la toate cluburile și disciplinele de sport. Și Ungaria a făcut niște rezultate deosebite la nivel olimpic prin faptul că au decis că avem șase direcții principale, sunt șase sporturi pe care le sprijinim, dar acolo dăm un sprijin maxim. Cred că asta ar trebui să facem și noi, sunt niște sporturi care merită, fotbalul, baschetul și celelalte cu siguranță merită, pentru că vorba de copiii noștri și reputația orașului și eu aș extinde pentru cluburile care dau performanță, care participă la campionate naționale, etc. Oricum, e o discuție. Dacă Consiliul local decide că nu dăm nici un ban, acest lucru se va întâmpla, dar haideți să nu dăm bani fără o gândire pe termen cel puțin mediu. Configurația sportului mureșean s-a schimbat în anii precedenți, sunt cluburi care au crescut, sunt cluburi care poate nu mai sunt ce au fost altădată, cei care doresc să se implice eu aș dori să particip lângă ei și inclusiv cu colegii de la P.O.L. și ceilalți, să stabilim o strategie a sportului mureșean pe următorii cinci ani, altfel, e gargară. Domnule Ștețca, eu sper că mulți din colegii dvs. au ascultat ce s-a zis și să sperăm că se schimbă ceva. Cel puțin pentru cluburile care merită.

Dl. consilier Hermann: - vorbea dl. Bakos despre performanță. Citez din scrisoarea de intenție sosită de la Fotbal Club ASA 2013. „Se solicită respectuos aprobarea alocării de fonduri pentru cote de participare în funcție de performanța obținută. Evitarea retrogradării - 1 milion 200 mii lei la masculin și 320 mii lei la feminin”. Halal performanță, domnilor! Ești în fundul clasamentului și primești încă 1 milion 200 mii lei numai că, pe muchie de cuțit eviți retrogradarea. Atât despre performanță.

În ceea ce privește acest proiect de hotărâre, dl. secretar v-a supus atenției mai înainte un material. Este un răspuns la materialul primit în cursul zilei de ieri prin e-mail pe care vi l-am trimis într-un reply răspuns la toți colegii mei consilieri. Punctul 1, după cum reiese și din antet, proiectul de hotărâre a fost depus și înregistrat la data de 19 octombrie 2016, acum două zile, pe cale de consecință nu respectă prevederile normative impuse de Legea 52/2003 privind transparența decizională care obligă inițiatorul proiectului de hotărâre la supunerea spre dezbatere publică a acestuia pe o perioadă de 30 de zile. Pe de altă parte, proiectul de hotărâre nici măcar nu a fost discutat în ședințele comisiilor de specialitate. În circumstanțele în care noi ne-am întâlnit și am discutat pe tema salubrității și totodată am solicitat și o luare de poziție și câteva lămuriri suplimentare și din partea dl. secretar pe care noi încă nu le-am primit, așa că eu aș solicita cu respect domnului secretar să adopte o poziție pe fondul celor scrise de mine ieri în mesajul transmis.

Dl. consilier Bălaș: – este prima mea intervenție și ultima de azi. Spunea dl. Bakos că trebuie să susținem cluburile mari care fac performanță. Vă rog să-mi dați și mie 6 milioane de lei și vă promit că o să fac performanță. Vorbim de sport și acționăm cu totală lipsă de fairplay privind finanțarea sportului mureșean. Aceste cluburi au ajuns mari și fac performanță pentru că au primit milioane și milioane de lei din bani publici. De ce, de exemplu, să nu dăm la dl. de la Lucky Dragons 4 milioane de lei, să vedem o să facă performanță doi ani? Eu cred că o să facă performanță în doi ani, chiar dacă este un alt club de baschet concurent. Iată cum afectăm noi prin banul public libera concurență de pe piața liberă, adică BC Mureș face performanță că primește 6 milioane de lei, iar Lucky Dragons nu poate să facă performanță că lui nu-i dăm 6 milioane de lei. De ce dăm noi la BC Mureș? Pentru că așa vor câștiga.

În acest proiect de hotărâre se prevede alocarea a 20 de milioane 180 mii lei. De acești bani, dragi colegi, pentru că noi spunem de 20 de milioane 180 mii lei susținem sportul, vă pot spune că vom putea susține sportul într-adevăr, pentru că acești bani vor ajunge pentru dotarea sau renovarea tuturor celor 40 de terenuri de sport care există în curțile școlilor, cu 80 de mii euro/curte de școală, asta înseamnă terenuri cu tartan, nocturnă, îngrădite, la fel ca în Occident. Toate acestea s-ar putea face din acești bani și ar mai rămâne bani, din aceste 20 de milioane pe care noi vrem să le dăm din pix la patru cluburi. 20 de milioane lei vor fi cheltuite în 7 luni, în vreme ce tot cu 20 de milioane lei vom face terenuri pe care copiii comunității, mii de copii ai comunității nu câștiga jucători, se vor juca zeci de ani. Vă rog să vă gândiți foarte bine când ridicați mâna ce faceți. Vă atrag atenția că va veni campania electorală și veți ieși pe stradă iarăși să spuneți, cum susțineți, cum dregeți, cum plângeți de dragul comunității. Nu plângeți de dragul comunității. Dacă dați aceste 20 milioane lei câtorva sute de fotbaliști care nici nu sunt din comunitate, eu vă întreb așa. Vreți să-i dați salariul lui Zicu, sau Petrică, Aurică, Csaba și Janos din Dâmbu să aibă teren pe care să se poată juca? Acesta este punctul meu de vedere dincolo de legalitate și nelegalitate.

În momentul în care am făcut rectificarea bugetară am cerut 8 milioane lei pentru școli toate amendamentele mele au căzut, în cele din urmă s-a îndurat lumea să dea 1 milion de lei pentru mobilier în școli. Vă spun că pentru a fi dotate toate școlile cu mobilier mai este nevoie de 7 milioane lei, ca toți copiii să stea în bănci noi. Iar noi dăm 20 de milioane lei la niște jucători cu mingea. Am fost la ședința consiliului de administrație a Gimnaziului Nicolae Bălcescu unde și eu am făcut gimnaziul. Acolo, ușile nu stau în țâțâni. Nu sunt uși bune. Ușile sunt de 40 de ani. Cât ar costa să schimbăm ușile din toate școlile? Cât ar costa să facem terenuri de sport, mobilă și video-proiectori în școli? 20 milioane de lei, domnilor, și cu asta, toți copiii din comunitate și toate școlile ar fi mult mai bine dotate pe zeci de ani, nu pe 6 luni, bani care vor fi dați unor jucători în putere, profesioniști, care fiind atât de profesioniști nu trebuie să apeleze la mila banului public, ci la banul privat.

Dl. consilier Csiki: - bună ziua, stimați colegi, am timp să spun și în limba română? Este înregistrare și pot să vin să traduc dacă nu se găsește o persoană în cadrul instituției care să traducă.

Constat și eu cu părere de rău că încă nu s-au făcut pași pentru sistemul de traducere și sunt nevoit să vorbesc în două limbi, sper că, cunosc destul de bine și limba română. Aș începe și aș reformula fiecare să înțeleagă ce vrea.

În primul rând, cel mai bun ambasador al României este sportul, la ora actuală. Aș aminti numai două trei nume. Nadia Comăneci, Țiriac, Hagi. Stimați colegi de la POL, un singur lucru cred că ați amestecat, sportul de performanță este sport de performanță la seniori și sport de performanță la copii. Nu este același lucru. Eu nu aș vrea să vorbesc despre bani, ci despre niște principii. Dacă la Târgu Mureș a fost o tradiție și este o tradiție sportul, și de la începutul anilor 1900 am avut campioni naționali la natație și alte sporturi și chiar am dominat natația prin ani 1906-1908, normal au fost aduși doi antrenori din Ungaria, dacă nu știți, nu știu pe ce bani, cred că pe bani publici au fost plătiți acei antrenori, dar vorbim aici de destine a unor oameni, despre salarii și noi nu putem să motivăm copii să facă sport dacă nu este sport de performanță. Acei copii trebuie să aibă un idol. Dacă Liceul cu program sportiv ar fi avut un microbuz, i-aș fi dat delegației române să se deplaseze la Rio la jocurile olimpice, că i-ar fi ajuns suficient.

Dl. consilier Papuc: - atât de, Simon Ladislau.

Dl. consilier Bakos: - am făcut o propunere și doresc să o fac și textual, poate după colegi sau la sfârșit, cum credeți de cuviință; cu privire la strategia de sport. Pot să o formulez acum?

Dl. consilier Papuc: - cu privire la strategie, asta probabil implică o discuție mai amplă.

Dl. consilier Bakos: - voiam să înserez un articol 4, poate mă convingeți să amânăm, sună cam așa: până la data de 15 ianuarie se va întocmi un plan strategic pe 5 ani privind asocierile cu cluburile sportive de la art. 3, deci aceștia patru, precum și cu toate cluburile care au sportivi înscriși în campionate naționale. Fără juniori și copii, putem avea aspiranți la cluburile mari, asta nu înseamnă că toți cei care vor fi implicați la această dezbatere publică vor și primi. Trebuie discutat și ascultați toți cei care la Târgu Mureș vor să facă performanță. Nu știu, merită inserat acest articol? Aceasta era propunerea mea, dar dacă mă convingeți că nu e oportun. Încercam să fie în concordanță cu titlul hotărârii care vorbește de asocierile cu structurile sportive. Ideea este că ar trebui, și cu cluburile acestea, acum se bat săracii, sunt în mijlocul campionatului și mor acolo. Putem să le spunem da sau nu, dar nu poți să faci performanță de pe o zi pe alta când nu știi ce resurse financiare ai. Așa, dacă am avea o strategie pe cinci ani, știm că sunt cinci cluburi, zece cluburi la Târgu Mureș, care pot conta pe noi, că vom fi aici, sper, și peste 4 ani.

Dl. consilier Papuc: - domnule Bakos, sunt perfect de acord cu dvs., dar nu consider oportun să includem într-un proiect de hotărâre care se referă strict la 4 cluburi asociate deja, probabil facem o dezbatere publică, invităm pe toată lumea și redactăm un proiect de hotărâre separat care să aibă sens, în care să implicăm toate părțile doritoare, toate cluburile din Târgu Mureș, să elaborăm o strategie în acest sens, printr-un alt proiect de hotărâre pe care să-l trecem prin toate furcile caudine și să-l adoptăm până la începutul anului viitor când votăm probabil bugetul, doar să nu le amestecăm. Acum ne referim strict la patru. Dacă doriți să facem o dezbatere cu privire și la altele care nu fac obiectul acestui proiect de hotărâre, nu are rost să le implicăm. Strategia, știți cum e. E o discuție mai mult care se concretizează într-un proiect de hotărâre până la urmă.

Dl. consilier Bakos: - acum îmi dau seama că aveți dreptate, eu nu aș vrea ca dacă cumva această hotărâre nu trece, nu trece nici propunerea mea. În acest sens, dacă

aceștia patru nu primesc bani e o problemă, dar dacă nu primesc toți, e grav. Dacă nu se alătură nimeni, voi face o propunere de hotărâre în acest sens până la ședința următoare.

Dl. consilier Bălaș: - vreau să răspund și d-lui Csiki și să mai adaug și eu câte ceva. Vorbea dl. Csiki de destine și salariile unor oameni, eu aș vorbi de destinele unei generații, ale copiilor care acum au 8 ani și a celor până la peste 20 de ani, despre care spunem că nu fac sport, dar acesta este efectul. Cauza este că nu au avut unde să facă sport, pentru că aceasta generație a trăit cu curțile școlilor închise și fără terenuri de sport pe care să poată practica sportul fără a da bani. Acum, pentru a face sport la Week-end, trebuie să plătești ca să ți se pună terenul la dispoziție. În ce privește idolii, v-aș spune tuturor că sunt copii la Sibiu, Alba Iulia, Oradea sau alte localități, unde nu se dau 20 de milioane de lei din pix pentru patru echipe de fotbal, patru echipe de performanță, copiii aceștia ce fac, oare nu au idoli? Eu, sincer nu aș vrea ca băieții mei să-i aibă idoli pe Zicu și N'Doye, ci aș vrea să aibă idoli pe Messi sau Ronaldo, dacă ne referim la fotbal. Noi cheltuim 20 de milioane lei pentru ca puștii din Tîrgu Mureș să aibă idoli pe Zicu și pe N'Doye, de aceea cheltuim noi 20 de milioane, când de banii aceștia când am putea renova toate curțile școlilor și toate terenurile din curțile școlilor. Mai vreau să fac o referire, nu știu dacă este pe procedură sau nu, cel puțin la capitoul ASA 2013 există bonusul de 1 milion 200 mii lei pentru evitarea retrogradării, care este cumva dublat de bonusul de locurile 5 – 12. Adică, eu dacă mă clasez pe locul 12, iau 2 milioane 800 mii lei, dar clasându-mă pe locul 12 am și evitat retrogradarea. Automat pentru asta mai iau 1.200 lei că am evitat retrogradarea.

Dl. consilier Papuc: - atrag atenția că sunt 14 echipe.

Dl. consilier Bălaș: - atrag atenția să nu fie cumva o problemă juridică și să vă treziți și dvs. dragi noi colegi, pe la DNA. Eu nu sunt jurist, doar am observat o chestie și o spun în plen. Știți foarte bine, primarul de Tîrgu Mureș, Claudiu Maior și mulți alții sunt plimbați la DNA pentru problema ASA. Chiar nu ne putem opri din chestia asta și trebuie să continuăm să dăm bani la ASA, să mai mergem iarăși la DNA? Eu cred că o sumă atât de mare dată pentru aceste cluburi sportive, înseamnă spolierea bugetului local.

Dl. consilier Hermann: - în replică, întâi d-lui Csiki. Reacționând la spusele d-lui Csiki, aici nu vorbim despre altceva decât dublă măsură, pentru că nu se poate să dai la patru cluburi alese după mustață în jur de 20 milioane lei finanțare, iar mai multe duzine de cluburi sportive să poată accesa doar 1,4 milioane lei și asta prin concurs de proiecte pe sume mici, simbolice. Pe de altă parte, în opinia mea, ce se întâmplă cu titlul de finanțare de sport de performanță, nu este altceva decât un grup de interese transpartinic în care sunt implicate cel puțin trei grupuri partinice în acest oraș și este un mecanism de sifonare a banului public, a banilor plătiți de contribuabilii târgumureșeni pentru niște interese de grup. Dacă vorbim de strategie de sport, să ne gândim cum vom putea pune la punct infrastructura de sport, cum vom putea susține sportul de masă că și alte țări așa au făcut performanță, cum putem să creștem dintre copiii care astăzi nu au terenuri de sport pe care să le acceseze cum să putem crește noi talente, asta în loc să se continue această practică de altfel din punctul meu de vedere imorală, pe de altă parte nelegală. Să dați 6 milioane lei la ASA, dragi colegi, în condițiile în care echipa este în insolvență și este un dosar penal pe rol deja pentru finanțare ilegală, mi se pare o nesimțire crasă în primul rând la adresa târgumureșenilor, acei oameni care în mod cinstit și onest se duc să-și plătească taxele și impozitele. Dacă calculăm cu 140.000 locuitori, de la bebelușii de 6 luni până la cei trecuți de vârsta de 90 de ani, această sumă pe care dvs. vreți să o alocați astăzi, este 85 lei pe locuitor. Am făcut o defalcare și în acest sens. Ca să vedeți pe ce risipiți dvs. banii contribuabilului târgumureșean. Ca atare, noi, grupul nostru ne vom opune astăzi alocării acestor bani.

Dl. consilier Papuc: - domnule Hermann, la rectificarea bugetară, pentru că fac parte din comisia care se ocupă de proiectele sportive și de sumele de bani care se iau pe

concursuri de proiecte sportive, am solicitat în comisia respectivă rectificarea bugetului local cu suma aceea, în plus, pentru că am acordat punctaje mai mari și am considerat că toată lumea trebuie să aibă acces și să-și finanțeze o activitate sportivă, o deplasare, atunci, la momentul respectiv și dvs. și colegul de comisie Bălaș a fost împotriva. Deci dacă tot discutăm de dublă măsură, să discutăm de dublă măsură și să fim sinceri.

Dl. consilier Hermann: - delatiunea și denigrarea văd că a devenit un sport și în acest consiliu. Mulțumesc.

Dl. consilier Papuc: - dar nu, este o poziție publică. Este în procesul verbal al ședinței de comisie speciale. Noi am solicitat rectificarea cu suma respectivă să fie inclusă în proiectul de rectificare și colegul Bălaș a fost împotriva. Acesta este purul adevăr. El știe foarte bine, pentru că cetățenii au votat pe facebook să voteze împotriva. Acesta este adevărul și faptic și juridic. Ca să ne înțelegem.

Dl. consilier Bălaș: - da, într-adevăr așa este. Vorbim însă despre o situație punctuală, erau proiectele sportive, să spunem că pentru acele proiecte sportive pentru care s-au aplicat și spun cifre rotunde, 500 mii lei, dar proiectele sportive câștigate ar fi fost de 1 milion. Și erau două variante: fiecare club să primească jumătate din bani sau să se suplimenteze bugetul. Noi am făcut un exercițiu democratic și am consultat simpatizanții noștri de partid, culmea că mai facem și din asta, pentru că se spune că din când în când să mai consulți și populația. Iar eu ca și consilier, voi face și voi drege și voi vorbi cu cetățenii. Iar eu am spus că dacă așa am auzit la celelalte partide că ele fac, am spus să fac și eu și m-am consultat cu cetățenii care au ales această variantă. Eu consultându-i nu putem să votez altfel decât au votat ei. Da, așa a fost. Din păcate, regret că s-a ajuns la această situație, pentru că ce s-a întâmplat acolo a fost efectul. Cauza a fost că toate cluburile acestea împreună au primit 500 mii lei, în vreme ce celelalte cluburi au primit zeci de milioane lei. Nu trebuia să ajungem aici. Trebuia să se prevadă și pentru concursul de proiecte 4 milioane de lei și atunci nu am fi ajuns în această situație penibilă. Sper că sunteți de acord cu mine.

Dl. consilier Papuc: - și dacă se prevedeau 4 milioane lei, acolo este o, știți și dvs. că ați redactat și dvs. punctaje, ați jurizat. Putea să se prevadă oricât, pentru că suma solicitată de reduce la suma eligibilă și suma eligibilă se face un punctaj și se acordă o sumă. Dacă se prevedeau patru, ceea ce vota comisia era varianta care va fi supusă.

Dl. consilier Bălaș: - într-adevăr și știți și dvs. că noi, a fost printre primele întâlniri ale acestei comisii ca și nou consiliu, și am lucrat pe un buget făcut de alții.

Dl. consilier Papuc: - așa este.

Dl. consilier Csiki: - îmi pare rău că pe vremea când eram sportiv de performanță nu ați venit pe stadion, să fiu eu idolul vostru în loc de Zicu și N'Doye, dar aș atinge un subiect în care eu nu am vorbit de bani și alocarea sumelor, eu am vorbit de principii, stimat coleg Hermann. Iar discuțiile populiste mie mi se par chiar depășite și nu mai pot să cobor ștacheta, deci, cine vrea indicații mă poate contacta și după masa și vă ajut că cea mai mare plăcere pentru că sportul este și sufletul meu.

Dl. consilier Bălaș: - dl. Csiki nu a tradus tot, eu am înțeles, atâta cât mă pricep pentru că în curtea școlii am învățat limba maghiară, a spus și că acest sport de performanță atrage după sine turiști care consumă aici în oraș și care aduc beneficii colaterale urbei. Vreau să-i spun d-lui Csiki, eu lucrez în mediu privat de 12 ani și dacă ar fi să-mi fac un plan de afaceri, vă rog să mă credeți că nu aș cheltui 20 milioane lei pentru că vor veni turiști al căror număr este incert, nu știm cât consumă, cât cheltuiesc, dar oricum toți turiștii aceștia aduși în oraș nu consumă nici 5% din cât dăm noi acum pentru cluburile sportive.

Dl. consilier Csiki: – mai am o singură remarcă, eu aș prefera să cheltuim mai mult pentru sport nu pentru medicamente. Îmi cer scuze dacă sunt și doctori și nu o să

meargă afacerile unor firme de medicamente, dar eu aş prefera ca, copiii să facă sport și să trăim într-un oraș civilizată și cu mult sport.

Dl. consilier Bălas: - sunt perfect de acord cu dl. Csiki prima dată în această zi, și eu susțin același lucru, tocmai de aceea am spus să investim acești bani în terenurile de sport din școli, pentru a avea generații sănătoase la Tîrgu Mureș. Iată că ne putem și înțelege, domnule Csiki.

Dl. consilier Papuc: - cred că toată lumea a citit Nota secretarului, îmi permit la acest proiect de hotărâre raportat la faptul că acest proiect de hotărâre care a fost inițiat în regim de urgență pentru ședința extraordinară convocată de executiv, prevede printre altele și alocări bugetare semnificative, deși proiectul a stat în dezbateră într-o formă, începând din iulie, pentru că orice proiect de hotărâre se poate modifica și în cursul ședinței de consiliu local, forma finală a acestuia este astăzi. Dar inițiativa, ideea de a continua alocarea bugetară pentru sezonul competițional 2016-2017 există pe site din iulie, este în dezbateră publică de mai mult de 30 de zile. Asta cu privire la Legea 52/2003. Acesta este punctul meu de vedere. Pe de altă parte, totuși consider că se impune și voi solicita introducerea unui amendament pe care îl voi formula imediat, dar inițial vă voi spune de ce.

Dl. consilier Hermann: - e dublă măsură.

Dl. consilier Papuc: - nu e dublă măsură și să vă spun de ce. Proiectul final l-am primit acum, înainte de ședință. Art. 3 alin. 3 în ce am primit pe e-mail nu era, nu exista.

Dl. consilier Hermann: - vă atrag atenția că încălcați legea, domnule Papuc. Cu atât mai mult că ceea ce spuneți dvs. că proiectul de hotărâre

Dl. consilier Papuc: - mă ascultați până la final să vedeți ce înseamnă?

Dl. consilier Hermann – vă ascult până la final. Vorbim de două proiecte distincte, cu alți inițiatori și alt conținut.

Dl. consilier Papuc: - nu are nici o legătură cine inițiază, proiectul a fost în dezbateră ca voință a unui grup de consilieri. Unul dintre ei se regăsește și în acesta; ca idee. Asta pentru Legea 52/2003, nu încălc eu legea pentru că am o opinie legată de un proiect de hotărâre; ca să ne înțelegem.

Raportat la faptul că se prevăd alocări de sume din buget importante, eu consider că acest proiect ar trebui să treacă prima dată prin comisiile de specialitate, să fie discutat, lămurit, să aibă avizul comisiilor de specialitate și abia apoi să-l votăm în plen. Acesta este punctul meu de vedere: să-l votăm sau să nu-l votăm. Amendamentul sună așa: supunerea la vot a art. 1 și 2 din proiectul de hotărâre inițiat de un grup de consilieri în ședința extraordinară din 21.10.2016, iar art. 3, 4, 5 să facă obiectului un proiect de hotărâre distinct care să fie supus votului în ședința ordinară din data de 27.10.2016, pentru a putea să parcurgă etapele, respectiv să treacă prin comisiile de specialitate. Practic, acest amendament neputând procedural și legal, să votăm, ori votăm împotriva, ori pentru, ori îl amânăm. Prin acest amendament eu consider că avem prevedere legală și legea ne lasă să votăm doar art. 1 și 2 care se referă la cu totul altceva decât restul articolelor, care se referă la deblocarea situației existente, respectiv banii care au fost votați la rectificarea bugetară din 30 august, iar punctele 3, 4 și 5 e vorba de alocarea bugetară pentru sezonul viitor. Cu acest amendament, pentru că secretarul municipiului a semnat acest proiect de hotărâre cu o notă, dar este semnat, are viză de legalitate așa cum e. Secretarul municipiului poate aviza sau nu ceva. Semnează sau nu semnează. Nota respectivă este un punct de vedere care și-l exprimă pentru a fi adus la cunoștința consilierilor locali. Aceasta este rațiunea. Eu propun ca astăzi să votăm art. 1 și 2 care deblochează situația existentă din rectificarea bugetară, respectiv faptul că s-a recuperat prejudiciul și am luat act de rapoartele consiliilor directoare dinainte, iar punctele viitoare să le trecem prin comisiile de specialitate, fiind vorba de alocări bugetare, să obținem rapoarte de specialitate, să cerem lămuriri, să avem

posibilitatea aceasta și să-l votăm la ședința ordinară din 27 octombrie 2016. Pentru ca la ședința ordinară din 27 octombrie se va vota sau nu, atunci la rectificarea bugetară de la sfârșitul lunii noiembrie, să poată trece perioada de 30 de zile în care să fie adus la cunoștință publică și proiectul de rectificare bugetară. Aceasta este rațiunea pentru care solicit a fi introdus acest amendament. Pentru că art. 1 și 2 se referă la niște sume de bani pe care noi le-am votat în rectificarea bugetară, iar acest amendament eu zic că este procedural admisibil. Este și dl. secretar aici, poate ne spune un punct de vedere înainte să-l supunem la vot și consider că e foarte important ca aceste sume și practic să luăm act de toate materialele care le-am primit ieri care sunt substanțiale, poate se mai modifică sumele, poate se mai reduc, poate mai renunță, dar în comisiile de specialitate vom putea chema și reprezentanții clubului, vom putea avea o discuție mult mai aplicată și pe speță, decât astăzi în Consiliul local. Acesta este propunerea mea.

Domnule secretar, dacă există obiecții de legalitate din punctul acesta de vedere? Nu există? Vă rog.

Dl. secretar Mureșan: - domnule președinte, dvs. știți regulamentul la fel de bine ca și mine, ca și colegii dvs., conduceți ședința, sunteți suveran în ceea ce înseamnă conducerea ședinței, știți cum se supun la vot proiectele aprobate pe ordinea de zi și mai departe vă urez succes la vot.

Dl. consilier Papuc: - totuși dvs. sunteți dator să ne, suntem suverani, sunt suveran, dar în conducerea ședinței. Viza de legalitate o dați dvs., viză de legalitate care există, deci, punctul dvs. de vedere care va fi consemnat și în procesul verbal, este important, pentru că Consiliul local este o instituție în cadrul unei alte instituții. Și Secretarul este la fel o instituție din cadrul unei alte instituții. Vă atrag atenția că nota, am spus: secretarul contrasemnează sau nu un proiect de hotărâre. Nu există note. Dvs. dacă ați contrasemnat înseamnă că sunteți de acord cu acest proiect de hotărâre.

Dl. secretar Mureșan: - domnule președinte, personal consider că nu e nevoie să-mi atrageți atenția. În al doilea rând, ați votat la începutul ședinței ordinea de zi, am înțeles de la dvs. că se dorește modificarea, aducerea de amendamente cu privire la proiectul de hotărâre, știți bine care este regulamentul, ordinea supunerii la vot și urmează să procedați în consecință. Despre asta este vorba.

Dl. consilier Papuc: - eu doar vă întrebam dacă în ipoteza în care înainte să votăm respectivul amendament pe care l-am propus, dacă există obiecțiuni din partea dvs. cu privire la legalitate.

Dl. secretar Mureșan: - dvs. aveți anexat un document semnat de mine care se numește *Notă privind obiecțiunile asupra proiectului*. Atâta tot. Mai departe, știți

Dl. consilier Papuc: - dar nu vă referiți la art. 1 și 2. Vă referiți doar la art. subsecvente 3, 4 și 5 în Notă.

Dl. secretar Mureșan: - nu. Eu m-am referit strict la proiectul care mi-a fost pus pe masă spre analiză de către grupul de consilieri locali în calitate de inițiatori. Pe acel proiect în totalitatea lui m-am referit. Faptul că dvs. doriți să-l „rupeti”, urmează în funcție de votul pe care-l decideți conform regulamentului, în momentul în care urmează să contrasemnăm împreună hotărârea, să vedem, să verificăm dacă parcursul a ceea ce s-a întâmplat în ședința de consiliu, a respectat regulamentul și procedurile.

Dl. consilier Papuc: - bine, deci nu am înțeles nimic. Păi nu, pentru că am spus că în nota respectivă faceți referire, se vede clar că am citit-o, faceți referire la 3, 4 și 5. La alocări care nu au stat în dezbateri. Bine. Nu le discutăm astăzi, discutăm doar punctele 1 și 2.

Dl. secretar Mureșan: - domnilor consilieri, domnule președinte, vă rog să luați act că atribuția secretarului nu este aceea de a da un drept de veto în plenul ședinței și pe materialele pe care le inițiați. El doar își exprimă un punct de vedere cu privire la un

material pe care dvs. îl promovați, îl votați, la fel în momentul contrasemnării dacă constată anumite probleme nu contrasemnează sau contrasemnează cu note, urmând ca celelalte instituții ale statului și aici vorbesc de Instituția Prefectului, să facă verificările de legalitate asupra documentului. Despre asta este vorba. Sub nicio formă legea administrație publice locale nu dă dreptul de veto asupra secretarului cu privire la inițiativele dvs. Pentru asta ați fost trimiși în Consiliul local la alegeri de către locuitorii orașului să vă dați votul democratic cu privire la prioritățile și oportunitățile care le considerați necesare însoțite de opinia secretarului cu privire la legalitatea demersurilor dvs., urmând ca după aceea Instituția Prefectului să decidă în funcție de ceea ce i se comunică, dacă este legal sau nu. În urma acestei proceduri va citi ce a scris secretarul, va analiza, dacă sunt probleme va ataca în instanța de contencios administrativ cu notificare prealabilă care suspendă de drept executarea actului administrativ, se merge în instanță. Dacă nu notifică în termenul legal înseamnă că nu a văzut probleme și probabil secretarul a avut o interpretare greșită sau o interpretare exagerată asupra celor ce le-a pus pe hârtie. Atâta tot.

Dl. consilier Bălaș: - dacă ați citi nota, dl. secretar spune că dacă veți vota *da*, o să încălcați mai multe legi. Eu am făcut rezumatul.

Dl. consilier Papuc: - am citit și eu, tocmai de asta mă refer la 3, 4 și 5, pentru că acolo e vorba de alocarea bugetară. Sigur că asta afectează hotărârea în corpore. Art. 3 de fapt, scuzați, că acolo e vorba de alocările bugetare defalcate pe toate cluburile sportive. La asta se referă și în special procesul verbal de ședință din 30 august 2016 care se referă la clubul ASA pentru care a fost o discuție și a și luat cuvântul la momentul respectiv. Face referire și la asta. Și la Legea finanțelor publice locale. Nu e că încălcăm o serie de legi, ci ne aduce la cunoștință care sunt prevederile legale în materie, că s-ar putea să încălcăm. E așa o nuanță interesantă.

Dl. consilier Hermann: – din nota d-lui secretar reiese în mod elocvent faptul că nu întâmplător am amendat lipsa transparenței bazată pe Legea 52/2003 privind transparența decizională. Pe de altă parte, am spus că este, și spune și dl. secretar că este o hotărâre cu impact bugetar semnificativ asupra bugetului municipiului și pe de altă parte, legat de legea finanțelor publice, există niște suspiciuni de nelegalitate în ceea ce privește acordarea unei finanțări colosale de 6 milioane de lei unui club sportiv în speță ASA 2013 care este în insolvență și are datoriile către stat de peste 10 milioane lei. Pe de altă parte, dvs. spuneți de viză de legalitate. Eu m-am uitat și pe pagina 2, la viza de legalitate, dar să mă corectați dacă nu am dreptate. La *secretarului municipiului Tîrgu Mureș* este o linie goală. Și semnătura d-lui secretar este pusă în dreptul notei pe care a depus-o. În accepțiunea mea nu văd să existe o viză de legalitate acordată acestui proiect de hotărâre.

Dl. consilier Matei: - propun să ieșim din acest impas, a durat mult, nu am ajuns la nici o concluzie, nu putem o hotărâre să o împărțim în alte trei sau cinci hotărâri, săptămâna viitoare avem o ședință extraordinară, este timp suficient ca până atunci să ne edificăm asupra acestei probleme și așa propune amânarea întregului material pentru ședința ordinară de săptămâna viitoare.

Dl. consilier Bakos: - aveam și eu două nelămuriri, pe de o parte care le-a spus către dl. secretar și eu aveam nelămuriri cu privire la propunerea dânsului și am înțeles bine. Primele două articole, până la urmă nu au ce să fie nelegale, pentru că luăm act de informarea cluburilor și luăm act de nota secretarului. Mi se pare dacă spune dl. președinte că e în regulă, nu prea avem ce să gândim dacă celelalte puncte nu trec. Dacă considerați că poate ar trebui să mai analizăm, nu știu. Primele două pot fi votate pentru că am înțeles din expunerea de motive, cluburile și-au onorat datoriile pe care le au, neexistând nici un motiv pentru care să nu primească banii. Problema majoră este că am înțeles că nu sunt bani. Primele două poate că, sper că sunt în asentimentul colegilor, primele două pot fi votate fără nicio discuție. Restul și eu am nedumerire în sensul că eu ca și consilier și o să mă

adrez d-lui secretar în momentul în care va fi disponibil, într-adevăr, eu ca și consilier local când nu văd semnătura secretarului, am mici emoții pentru că totuși dânsul se pricepe la ceea ce face.

Dl. consilier Hermann: - citând un mare geniu al orașului nostru care a felicitat un grup al consilierilor locali pentru o decizie istorică adoptată în ședința trecută, vreau pe această cale și eu să-mi felicit colegii consilieri pentru decizia istorică de astăzi pe care am reușit-o cu toții asumându-mi și eu partea mea de responsabilitate, de a sufla cu toții în iaurt.

Legat de acest proiect de hotărâre, doar atât mai vreau să spun că și dacă intră în ziua de joi în plenul ședinței ordinare, tot nu respectă criteriul de transparență în ceea ce privește supunerea acestuia în dezbatere publică pe o perioadă de 30 de zile și reiterând și asupra celor scrise de dl. secretar în nota anexată proiectului de hotărâre, nu văd nicăieri să existe acea acoperire bugetară pentru care să se poată aloca aceste sume. Dvs. luați un vot principial și cine știe din ce fonduri și de unde se va executa. Va lua orașul un credit bancar sau ce se va întâmpla? Legat de finanțarea a trei cluburi sportive la rectificarea bugetară din august, eu înainte de ședința plenară și este consemnat și în procesul verbal al ședințelor comisiilor de specialitate, am cerut de nenumărate ori lămuriri despre gradul de îndatorare a celor patru cluburi, respectiv gradul de recuperare a datoriilor după cum a impus Curtea de conturi în raportul său de audit. Aceste lămuriri nu ni le-au dat. Cert este că la momentul în care dvs. ați votat 2,4 milioane lei la BC Mureș și încă câteva milioane de lei la alte două cluburi, încă existau acele datorii neachitate către municipalitate, deci votul dvs. în opinia mea în aceste condiții este lovit de nulitate. Pentru că ați acordat o finanțare unor cluburi care încă aveau datorii către bugetul municipiului. Eu atrag atenția, dragi coleg consilieri, să puneți bine în balanță deciziile pe care le adoptați în următoarea perioadă, pentru că eu cel puțin sunt sătul de situația în caer orașul nostru este sufocat de dosare penale și urmăriri DNA,etc.

Dl. consilier Papuc: - procedural o să fac în felul următor: o să mai citesc o dată amendamentul, propun la vot mai întâi amendamentul pe care l-am propus în ședință, dacă amendamentul va trece, atunci nu mai discutăm restul proiectului de hotărâre. Amendamentul este în felul următor: supunem al vot art. 1 și 2 din proiectul de hotărâre inițiat de consilieri, de un grup de consilieri în regim de urgență în ședința extraordinară de astăzi 21.10.2016, iar art. 3, 4 și 5, citesc ca să fie consemnat întocmai, apoi discutăm. Art. 3, 4 și 5 să facă obiectul unui proiect de hotărâre distinct care să fie supus votului în ședința ordinară din 27.10.2016. Acesta este amendamentul pe care îl propun.

Dl. consilier Matei: - dacă votăm art. 1 și 2 din actuala hotărâre, se poate da posibilitatea să se plătească restanțele?

Dl. consilier Papuc: - pe mine mă întrebați?

Dl. consilier Matei: - da. Păi, întreb...

Dl. consilier Papuc: - punctele 1 și 2 la asta se referă, practic reglementăm o situație, un blocaj creat după ce am votat.

Dl. consilier Matei: - legal se pot? Asta e întrebarea.

D-na Năznean Ana: - da, într-adevăr se pot elibera banii, pentru că eu aștept amendamentul cu o altă hotărâre, să deblochez hotărârea cu rectificarea. Și în momentul acesta dl. secretar a dat nota respectivă prin care a luat act de raportul Direcției economice. Prejudiciul a fost recuperat integral de la toate cluburile și în acest moment se pot elibera banii dacă dvs. sunteți de acord cu hotărârea. Cu nota făcută de dl. secretar în care este inclus raportul Direcției economice.

Dl. consilier Hermann: - pentru consemnare în procesul verbal, doresc să atrag atenția supra faptului că la momentul adoptării votului pentru acordarea acelor finanțări la rectificarea bugetară din august, existau încă acele datorii. Nici măcar nu ar fi trebuit să se

supună la vot acordarea acelor finanțări, întrucât acele cluburi nu și-au achitat integral datoriile. În opinia mea, și este opinie personală, suntem în situația în care acel vot este lovit de nulitate. Nu se poate ca în pofida unor datorii existente, stabilite și de Curtea de conturi, tu totuși să acorzi o finanțare și după aceea să suspenzi numai plata și transferul acelor sume până la momentul în care tu îți achiți datoriile. Mi se pare de categoria science-fiction, adică, cum le învățăm, și cum le facem și cum le dregem ca până la urmă tot așa să ne iasă socoteala cum vrem noi, sfidând practic legea.

Dl. consilier Papuc: - bine, asta este părerea dvs. Domnule Matei, mai insistați în solicitarea dvs. de a amâna întreg materialul? Da? Bine. Atunci o să supun la vot amânarea materialului, iar apoi amendamentul pe care l-am formulat eu și apoi vedem ce se întâmplă.

Supun la vot amânarea materialului cu privire la finanțarea sportivă.

Cine este pentru? - 5 voturi (Benedek Th., Fărcaș I., Dumitru P., Miculi V., Matei D.)

Cine este împotriva? – 6 voturi (Bako S., Furo J., Mozes L., Csiki Z., Magyary E., Papuc S.)

Cine se abține? – 6 abțineri

Se respinge amânarea.

(Nu a votat dl. consilier Szaszgaspar B.)

Supun la vot amendamentul formulat, respectiv să votăm doar art. 1 și 2 iar restul materialului să fie inclus, după comisii, în ședința ordinară a Consiliului local din 27.10.2016 pentru a parcurge toate etapele procedurale.

Cine este pentru? – 13 voturi

Cine este împotriva? – 3 voturi (Bălaș R., Hermann M., Gyorf J.)

Cine se abține? – 1 abținere (Miculi V.)

Proiectul a fost adoptat. Amendamentul respectiv.

(Nu a votat dl. consilier Szaszgaspar B.)

Punctul nr. 2 – regim de urgență

Informare privind solicitările adresate Secretarului Municipiului Tîrgu Mureș pentru a fi aduse la cunoștință consilierilor locali municipali în ședința Consiliului local municipal din data de 21 octombrie 2016

Informarea a fost însușită de către domnii consilieri.

Dl. consilier Papuc: - supun la vot procesul verbal al ședinței extraordinare din data de 11 octombrie 2016.

Cine este pentru? – 16 voturi

Cine este împotriva? –

Cine se abține? – 1 abținere (Kovacs L.)

(Nu a votat dl. consilier Szaszgaspar B.)

Declar închisă ședința extraordinară a Consiliului local din data de 21 octombrie 2016.

Dl. Papuc Sergiu Vasile – președinte de ședință _____

Jrs. Mureșan Andrei – Secretarul Municipiului Tîrgu Mureș _____